

31-07-2018

PODATELNA

Statutární město Ostrava
Odbor interního auditu a kontroly

V Ostravě 31. července 2018

Tuto stížnost podávám v dobré víře, aby nadále nebyly porušovány platné právní předpisy a dobré mravy v Městské nemocnici Ostrava (dále MNO), jejímž je Statutární město Ostrava zřizovatelem. Ani mě není totiž lhostejná dobrá pověst MNO, která v letošním roce oslaví úctyhodných 170 let od svého založení.

Předmětem této stížnosti je problematika obzvláště neodpovědného a nehospodárného nakládání s veřejnými finančními prostředky při budování nových prostor Oddělení všeobecného praktického lékařství (VPL) ve 2. patře budovy na Varenské 5 v roce 2017.

Způsob tohoto „budování“ nových prostor pro práci lékařů a sester VPL je typickou ukázkou toho, jak může v již blízké budoucnosti s velmi vysokou pravděpodobností vypadat vlastní realizace „nového“ Generelu MNO pod ambiciósní taktovkou náměstka primátora Mgr. Michala Mariánka, jakož i dalších politických a ekonomických „šibrů“, pevně přísátých (až přirostlých?) na cecíky veřejných penězovodů, v našem případě Statutárního města Ostravy.

O tom, že nově vybudované prostory VPL nebyly vůbec vhodné ani k předání do užívání, svědčí vystoupení a iniciativa Hlavní sestry nemocnice Mgr. Gabriely Goryczkové na schůzi vedení MNO na přelomu srpna a září 2017. Nicméně již doslova za pár týdnů se slavnostně stříhala páska a bouchaly špunty nealkoholického šumivého vína. Následný provoz jasně prokázal, jak šlendriánsky byly nové prostory opraveny (zednické práce, okna, topení, zvukotěsnost dveří, funkční vazby prostoru) a zejména vybaveny naprosto nevyhovujícím nábytkem, který dodala firma, která doposud nábytek pro zdravotnictví nejspíše nikdy nevyráběla a nedodávala. *Otázka, proč vedoucí pracovníci VPL (primářka a vrchní sestra) tento do očí bijící šlendrián opakovaně „posvěcovali“ svými podpisy ve stavebním deníku není předmětem této stížnosti, ale jako i jiné detaily, mohou mít velkou vypovídací schopnost o celku.*

Potud by se možná mohlo i jednat o jakousi „nezkušenost“ ředitele Uhliga a jeho party vrcholových managerů s investováním a budováním nových zdravotnických kapacit. Avšak do očí bijící vyřazení vítězné firmy bez řádného zdůvodnění, předražení dodaných materiálů a rovněž předražení provedených prací, svědčí o něčem docela jiném. Jeden či dva posudky soudních znalců v příslušných oborech a budeme mít jasno okamžitě. *Pravda, mohl na to přijít už interní auditor MNO. Proč na to nepřišel, je na jiné šetření. Stejně jako proč na to nepřišla letos na jaře plánovaná magistrátní kontrola? A svádět všechno na tehdejšího „čínorodého“ náměstka pro techniku a provoz Ing. Zdeňka Stříbného, není nejen košér, ale ani neodpovídá realitě (viz ona velmi bohatá celoroční odměna za vynikající práci, kterou údajně tento technický náměstek pro MNO v onom roce 2017 vykonal, která je ovšem v příkrém kontrastu s velice rychlým náměstkovým odchodem, doslova pakováním se z MNO, v měsíci listopadu 2017).* *Otázka, jak a za co jsou vlastně*

rozdělovány odměny, zejména vedoucím pracovníkům, v MNO je v těchto souvislostech velmi zajímavá, avšak není předmětem této stížnosti.

Na výše uvedené velmi závažné skutečnosti jsem upozornil vedení MNO při osobním jednání dne 14. listopadu 2017. Ředitel Uhlig, poprvé a naposledy, zareagoval a nechal mé podněty prověřit. Avšak chyba lávky. Když jakýkoliv auditor obdrží ke své analýze neúplné podklady, nemůže ve svém auditorském závěru k ničemu kloudnému a smysluplnému dojít. A když navíc mu některé dokumenty vedení nemocnice „pro jistotu“ ani nedodá, tak vnitřní auditor je v podstatě zbytečnou figurkou, která se pouze, byť asi nevědomky, podílí na krytí nešvarů v organizaci.

Zpráva interního auditora MNO ze dne 10. listopadu 2017, kterou mi pan ředitel „slavnostně“ předložil, je nejenže gramaticky a stylisticky nemastná a neslaná, jak už takové texty bývají, ale rovněž obsahově vůbec neřeší (1) jakým způsobem a proč byly provedeny tak drahé až vysloveně předražené stavební práce, (2) proč místo původních renomovaných nábytkářských firem, které mají zkušenosti s výrobou kvalitního nábytku pro zdravotnická zařízení, byla vybrána tuctová nábytkářská firma, která měla potíže i s výrobou kvalitních kancelářských stolů a dalšího kancelářského nábytku, (3) proč nefunguje dostatečně vytápění všech nových prostor, (4) proč bylo vedení VPL (primárka a vrchní sestra) kýmsi „přinuceno“ nedodělané prostory rychle převzít a tvářit se, že je všechno v naprostém pořádku?

Ředitele MNO jsem dále informoval emailem ze dne 15. listopadu 2017 mj. i o tom, že šetření vnitřním auditorem MNO bylo povrchní, závěry veskrze zavádějící a téměř vůbec nereagovalo na původní podněty. Pak už, bohužel, žádná další šetření v dané věci neprováděl ani interní auditor MNO, natož ředitel MNO.

Je na čase konečně se dozvědět skutečné důvody, proč členové výběrové komise vyřadili nejvýhodnější cenovou nabídku firmy Vítkovice Revmont engineering a.s. a v čem skutečně spočívalo ono nedostatečné ocenění některých položek v rozpočtu ve srovnání s rozpočtováním nakonec vítězné firmy JVAgro Morava s.r.o., Rožnov p.R., a také proč se tomuto jednoznačně nejdůležitějšímu momentu interní auditor MNO prakticky vůbec nevěnoval? Rovněž interní auditor MNO nezodpověděl další důležitou otázku, proč nebyl dodán původně vybraný a odsouhlasený nábytek od skutečně renomovaných nábytkářských firem, které mají letité zkušenosti s výrobou a designem nábytku do zdravotnických zařízení? Pokud je Archiv MNO veden řádně, nemělo by kontrolním orgánům trvat příliš dlouho zjistit skutečný stav věcí.

U vědomí toho, že na tak malé, až nicotné, investiční akci dokázalo vedení MNO společně se „zainteresovanými“ politiky a neméně „zainteresovanými“ firmami doslova „prožrat“ stovky tisíc korun českých, není možné nepoložit si opakovaně otázku, jak to bude nejspíše vypadat, až se bude realizovat onen „nový“ Generel MNO v řádech jednotek miliard Kč?

A dalším „testovacím balónkem“ toho, co jsou ochotni občané z veřejných peněz „skousnout“, má být stavba nového chirurgického pavilonu v řádu stovek milionů korun. Když zcela teoreticky pominu, že z medicínského hlediska v daných souvislostech organizačních, technologických a ekonomických se jedná o naprosto zbytnou stavbu osamocené nového chirurgického pavilonu bez

nezbytných moderních vnitřních vazeb s celou nemocnicí, jakož i s okolními nemocnicemi a rovněž s okolními ambulancemi, nemohu v žádném případě pominout skutečnost, že se tady chystá naprosto ekonomicky nezdůvodněná a společensky nehorázná investice (ano, toto je další vlnka oné „zdravotnické investiční tsunami“), která nijak nezvýší úroveň dosud poskytovaných zdravotních služeb občanům Ostravy a blízkého okolí. A to proto, že i tato investice míří primárně „do betonu“, nikoliv do lékařských či ošetrovatelských týmů.

Tolik poměrně široce na vysvětlenou, proč na první pohled „zanedbatelná“ investice do vybudování nových prostor VPL ve výši cca 3,7 mil. Kč je tak důležitá pro pochopení dalších investičních záměrů politických „šibrů“, jako jsou zejména **Mgr. Michal Mariánek, JUDr. Lukáš Semerák, či Ing. Zbyněk Pražák, PhD.** a taky nesmíme vynechat primátora **Ing. Tomáše Macuru, MBA**, který svým bohorovným nezájmem o ostravské zdravotnictví, i když možná nechtěným a nezamýšleným, dává všemu tomu šlendriánu velmi sytou zelenou. A i když současní členové vedení MNO, na čele s ředitelem MUDr. Petrem Uhligem, představují s vysokou pravděpodobností jen „smutné loutky“ v této „vyšší hře patriotů“ (čtete dojičů veřejných peněz), nijak to neumenšuje jejich nejen managerskou, ale také a zejména morální, odpovědnost za činy, které se v současnosti v nejstarší ostravské nemocnici dějí. Quo usque tandem?

Protože se jednalo (a i nadále jedná) o velmi závažnou věc, již na pomezí hospodářské kriminality, pokusil jsem se vrcholové vedení MNO v dané věci oslovit ještě písemně dne 21. listopadu 2017. Bohužel neúspěšně. Nijak nereagovali. Informován byl rovněž odpovědný resortní náměstek primátora pro zdravotnictví - ani ten ovšem nereagoval.

A tak do dnešního dne mi nikdo z oslovených odpovědných pracovníků MNO, jakož i pan resortní náměstek, neodpověděli, zda a jak bylo mé podání řešeno, jaká byla přijata nápravná opatření a zda byla vyčíslena škoda.

Věřím, že moje stížnost bude řádně vyšetřena a že mě budete o výsledku šetření včas informovat. Rád bych vyjádřil své pevné přesvědčení, že odpovědní kontrolní pracovníci Magistrátu SMO tuto stížnost řádně prověří, nikoliv že ji pouze „zaevidují“, což se ostatně předpokládá.



**MUDr. Vít Mareček
Čkalovova 860/33
708 00 Ostrava
Mobil: 777 408 940**

Web: www.ostravske-zdravotnictvi.cz